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גזר דין

-ביחס לנאשם 1-

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן, עבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334)+[335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן : **"החוק"**) ועבירה של נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

הודאת הנאשם באה בעקבות הסדר טיעון לפיו, יוחסו לנאשם העבירות הנ"ל, חלף עבירות רבות יותר שיוחסו לו בכתב האישום המקורי.

לא היתה הסכמה לעניין העונש.

**2.** העובדות המקימות את העבירות בהן הורשע הנאשם הן כדלקמן :

בין הנאשם 1 והנאשם 2 לבין ערן עמר (להלן : **"ערן"**) ישנה היכרות מוקדמת.

בתאריך 11.12.05 בשעות הלילה, היה הנאשם במועדון באשדוד, שם פגש בערן. בין הנאשם 1 לערן התגלע ויכוח, במהלכו שלף הנאשם 1 סכין, דקר את ערן בכתפו הימנית ועזב את המועדון.

ערן עקב אחר הנאשם 1 יחד עם אחרים, ביניהם הנאשם 2 ואילן אילבייב (להלן: **"אילן"**). הנאשם 1 נשא על גופו אקדח ללא היתר כדין. ערן והאחרים הבחינו בנאשם ורצו לעברו. הנאשם 1 נבהל, שלף את האקדח ונופף בו לעבר ערן ואחרים במטרה להרתיעם. אילן ניגש לנאשם 1 והוציא את האקדח מידו, אז שלף ערן סכין ודקר את הנאשם 1.

הנאשם 1 הובהל לבית חולים, שם נותח ואושפז.

**3.** מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1 עולה כי הנאשם רווק בן 19, המתגורר בבית הוריו.

הנאשם הוא הבן השישי מבין תשעה ילדים. ההורים גרושים.

הנאשם סיים 9 שנות לימוד ולא גוייס לצבא, בשל עברו הפלילי.

קצינת המבחן התרשמה מבחור צעיר, בעל אינטליגנציה תקינה ויכולת ביטוי טובה. במהלך חייו גילה הנאשם קושי בהסתגלות למסגרות ובקבלת סמכות וכן סיגל לעצמו דפוסי מחשבה והתנהגות עברייניים. להערכת קצינת המבחן, הרקע לכך הוא מהלך ילדות במשפחה שחוותה אובדנים, חוסר וודאות והעדר מסגרת משפחתית יציבה ומציבת גבולות. תפקוד ההורים במשפחה היה לקוי על רקע מערכת יחסים זוגית קשה ועל רקע הגירושין, אשר נשאו אופי משברי, בעטיו נפגע תפקודם ההורי והם לא היו פנויים למתן מענה לצרכי ילדיהם.

בשיחה עם הנאשם, הנאשם נטה לטשטש מידע, מסר מידע חלקי ומגמתי והוא אינו פנוי לבחון חלקים מכשילים בהתנהגותו. הנאשם תאר תחושות של בדידות, חוסר וודאות והעדר גורם מציב גבולות, אשר ליוו את מהלך ילדותו.

ממידע שהתקבל אודות הנאשם משירות המבחן לנוער, אליו הופנה הנאשם עקב עבירות רכוש וסמים, עולה כי הנאשם בעל דפוסי התנהגות עברייניים ובעל קושי רב להגיע לתובנה לגבי הגורמים האישיים שהביאו לפעילותו העבריינית. הקשר עם שירות המבחן לנוער ידע עליות ומורדות. במהלך הקשר עם שירות המבחן לנוער, הנאשם שולב במסגרת, אולם הוא התקשה לקבל מרות והושעה מהמסגרת מספר פעמים.

הניסיונות הטיפוליים אשר הושקעו בנאשם במסגרת שירות המבחן לנוער ובמסגרות נוספות, לא נשאו פרי.

כיום, הנאשם שולל בעיתיות כלשהי בתפקודו, הן בתחום ההתמכרות והן בתחום ההתנהגות האלימה. הנאשם מסר כי מזה שנתיים אינו צורך סמים.

ביחס לעבירה הנדונה, הנאשם לוקח אחריות חלקית על ביצועה ומשליך את האחריות על המתלוננים. לדבריו, בעת ביצוע העבירה היה נתון תחת השפעה גדולה של אלכוהול ועל רקע זה אינו זוכר פרטים הנוגעים לאירוע. עם זאת, ציין כי הותקף ע"י מספר רב של נערים, ביניהם המתלוננים וכל פעולותיו נעשו מתוך הגנה עצמית. הנאשם נטה לטשטש והסתיר פרטים הקשורים בביצוע העבירה.

משיחה שערכה קצינת המבחן עם הורי הנאשם, ההורים הביעו דאגה רבה וכאב על מצב הנאשם וביטאו חשש מפני תוצאות ההליך המשפטי. ההורים הסבירו את מעורבות הנאשם בפלילים, בכך שלא היו פנויים דיים למעורבות הורית מספקת.

ההורים ביטאו מוכנות ונכונות לסייע בהליך השיקומי. עם זאת, קצינת המבחן העריכה כי קיים ספק לגבי יכולתם לשמש דמויות סמכותיות משמעותיות.

קצינת המבחן שוחחה גם עם מר אורי נעים, בעל מפעל צמיגים באשדוד וידיד המשפחה, המכיר את הנאשם ומודע למעורבותו בפלילים. לדבריו, הוא בעל ניסיון בשיקום אסירים במסגרת המפעל שבבעלותו והוא מוכן לקלוט את הנאשם ולהשגיח עליו במהלך שעות העבודה.

למרות כל האמור ולאחר התלבטות, לאור גילו הצעיר של הנאשם, לאור הרקע המשפחתי הקשה בה גדל ולאור נכונות מר אורי נעים לשקמו, המליצה קצינת המבחן על הטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות והעמדה במבחן למשך שנה.

**4.** מטעם הנאשם העיד אביו של הנאשם. לדברי האב, הנאשם התקשר אליו כשהוא בוכה וביקש ממנו כי יוציא אותו מהכלא, שכן המקום אינו מתאים לו.

האב העיד כי הנאשם הבטיח לו שלא יראה אותו יותר במשטרה ובבית המשפט. יש לו חברה, הוא רוצה לעבוד, ללכת בדרך הטובה ולעזוב את כל החברים.

**5.** ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש, עמד על תרבות הסכינאות שהתפתחה בקרב בני נוער, הפותרים בעיותיהם באמצעות הסכין.

עוד טען ב"כ המאשימה, כי אומנם בתי המשפט מדברים על הצורך בהרתעה ובמאבק בתופעה, אולם התגברותה מלמדת על כך שהענישה שננקטה עד כה איננה מרתיעה דיה.

לדברי ב"כ המאשימה, פציעתו של ערן עמר, בגינה הורשע הנאשם, קלה בהרבה מפציעתו של הנאשם ואין ספק כי יש לתת לכך משקל לעניין העונש. עם זאת, על ביהמ"ש לבחון את הדברים בהקשר של תופעת הסכינאות והצורך להרתיע מפני תופעה זו ובהקשר לכך שהנאשם היה מצויד באקדח, גם לאחר שדקר את ערן.

ב"כ המאשימה הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, המלמד כי הנאשם חבר לחברה העבריינית וסיגל דפוסים וקודים עברייניים. ניסיונות הטיפול הקודמים בנאשם כשלו והנאשם לא לוקח אחריות מלאה על מעשיו. לאור זאת, טען ב"כ המאשימה, כי המלצת שירות המבחן להסתפק בעבודות שירות, אינה ברורה, זאת לאחר שהנאשם כבר נידון לעונש דומה, אשר הומר למאסר.

לאור האמור, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ארוך ומאסר מותנה ארוך ומרתיע. כמו כן, ביקש ב"כ המאשימה לקחת בחשבון בגזירת הדין, את העובדה כי חמישה חודשים מתוך תקופת המעצר, נחשבת בחופף למאסר אחר.

**6.** ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש, עמד על כך כי מדובר בנאשם צעיר, כבן 19, אשר כתוצאה מהעבירה בגינה העומד לדין, היה על סף מוות. עובדה זו, לדברי הסנגור, לימדה את הנאשם לקח, לאן יגיע, אם לא ישפר דרכיו.

ב"כ הנאשם הגיש מסמכים רפואיים המעידים על המצב הקשה בו היה נתון הנאשם לאחר שנדקר וכי נשקפה סכנה לחייו.

ב"כ הנאשם עמד על נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, על הרקע המשפחתי הקשה בו גדל ועל המשבר לאור היחסים בין ההורים.

ב"כ הנאשם טען כי תנאי מעצרו של הנאשם בבית הסוהר קשים, הנאשם סובל מבעיות בריאותיות ונתון להתעללויות.

ב"כ הנאשם התייחס להמלצת שירות המבחן וטען כי שירות המבחן מוכן לעזור לנאשם, אשר עומדת בפניו הזדמנות בלתי חוזרת ללכת בדרך המוטב.

כמו כן, לדבריו, הוא שוחח עם מר אורי נעים, אשר מוכן לקלוט את הנאשם לעבודה ולהשגיח עליו.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בהודאת הנאשם שחסכה מזמנו של בית המשפט.

לאור כל זאת, ביקש ב"כ הנאשם לקבל את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם מאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות או מבחן טהור ולאפשר לו ללכת בדרך חדשה.

הנאשם גם הוא ביקש לומר את דברו בפני; לדבריו, הוא אינו מסתובב עם סכין. הוא יצא לבלות עם חברתו, היה לו מפתח עם סכין קטנה והוא הגן על עצמו. עוד טען, כי הלך באותו יום לקנות אקדח כדי להגן על עצמו, שכן, לדבריו, אמרו לו שהוא התעסק עם האנשים הלא נכונים.

**7.** העבירות בהן הורשע הנאשם הן חמורות. העונש המירבי הקבוע בחוק בגין העבירות הנ"ל מגיע לשש עשרה שנות מאסר בפועל.

בשל ויכוח שנתגלע בין הנאשם לערן עמר, ויכוח שאין יודעים מה עמד ברקעו, שלף הנאשם סכין ודקר את ערן בכתפו. לאור זאת, עקבו ערן ואחרים אחרי הנאשם 1, הנאשם הבחין בהם, שלף למולם אקדח, אז ערן עמר שלף, גם הוא, סכין ודקר את הנאשם בגופו מספר דקירות.

אין צורך להכביר במילים בדבר החומרה הרבה שבעבירות אלימות, תוך שימוש בסכין. בתי המשפט חזרו והדגישו את הצורך לשרש את תת-תרבות הסכין מחיינו. הטלת עונשים קלים יחסית לנדרש, על מי שנועצים סכין בגופו של הזולת, מחטיאה את מטרת ההרתעה ויש להילחם בקלות הבלתי נסבלת של המעבר בין ויכוח וקטטה, לשליפת סכין ושימוש בה לפציעה ודקירה של היריב.

יפים לעניין זה הם דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 8314/03](http://www.nevo.co.il/case/5731188), **רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(2), 3016 ,עמ' 3017 :

**"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר. "**

ההתלבטות במקרה זה היא קשה; מחד, מדובר בנאשם צעיר, יליד 1987, עם נסיבות אישיות קשות, אשר גדל על רקע משפחתי בעייתי, הורים גרושים וללא גורם מציב גבולות. כמו כן, ישנה המלצה של שירות המבחן לפיה, יוטל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות וצו פיקוח לשנה.

מאידך, לנאשם עבר פלילי והוא סיגל לעצמו דפוסים וקודים עברייניים. כל הניסיונות הטיפוליים בהם שולב לא צלחו, על רקע התנהגות אלימה מצידו, וגם כיום הנאשם שולל בעייתיות בחייו ואינו רואה צורך בהתערבות טיפולית כשלהי בחייו.

כמן כן, הנאשם נוטל אחריות חלקית על מעשיו, נוטה לטשטש ולהסתיר פרטים ומשליך את האחריות על המתלוננים, כעולה מתסקיר שירות המבחן ומדבריו בפני.

לכך יש להוסיף, כי הנאשם נשא אקדח ללא היתר כדין וכי את העבירות הנדונות ביצע הנאשם טרם ביצוע עבודות שירות, שהוטלו עליו בגין עבירות אחרות עליהן נדון בבית משפט לנוער.

נדרש איפוא, איזון ראוי בין השיקול של הצורך בהרתעת הרבים ושיקול הגמול ובין שיקול השיקום, שכן שירות המבחן לא אמר נואש ביחס לנאשם.

לא ראיתי מקום בנסיבות האמורות לעיל, לקבל את המלצת שירות המבחן, בפרט לאור עמדת הנאשם אשר שולל בעייתיות בהתנהגותו.

לזכות הנאשם שקלתי את הודאתו, אשר חסכה בזמן שיפוטי יקר, את גילו הצעיר והעובדה שזה לו מאסרו הראשון.

לא אמצה את הדין עם הנאשם גם מכיוון שהנאשם נפצע קשה ע"י המתלונן ונשקפה סכנה לחייו, כעולה מהתעודות הרפואיות שהוגשו מטעמו.

1. **לפיכך ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני דנה את הנאשם לעונשים כדלקמן:**

# אני דנה את הנאשם ל- 12 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו: 13.01.2006.

**לא מצאתי לנכון להורות כי עונש המאסר שהוטל ירוצה במצטבר למאסר שהנאשם מרצה ועל כן, ובהתאם להוראות** [**סעיף 45   
(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977, ישא הנאשם את התקופה הארוכה ביותר, בגין שני המאסרים שהוא מרצה, והיא תקופה של שנה אחת מיום 13.01.2006 .**

**ב. אני דנה את הנאשם ל- 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שלוש שנים מיום**

**שחרורו, שלא יעבור עבירה מסוג פשע.**

1. **הנאשם יהיה נתון לפיקוח שירות המבחן למשך שנה מיום שחרורו.**

**5129371**

**54678313**

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

חני סלוטקי 54678313-8024/06

|  |
| --- |
| **ניתן היום כ"ו בסיון, תשס"ו (22 ביוני 2006) במעמד הצדדים ח. סלוטקי, שופטת** |

**008024/06פ 055 נטע ממן**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה